



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 78/2017-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. marca 2017 v právnej veci obchodnej spoločnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], týkajúcej sa namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9 Co 63/2016 z 25. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 78/2017-8 z 8. februára 2017 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 7122/2016 – sp. zn. Rvp 7128/2016, sp. zn. Rvp 7470/2016 – sp. zn. Rvp 7488/2016, sp. zn. Rvp 7727/2016 – sp. zn. Rvp 7731/2016, sp. zn. Rvp 8068/2016 – sp. zn. Rvp 8076/2016, sp. zn. Rvp 8567/2016 – sp. zn. Rvp 8568/2016, sp. zn. Rvp 8817/2016 – sp. zn. Rvp 8828/2016, sp. zn. Rvp 8838/2016 – sp. zn. Rvp 8840/2016, sp. zn. Rvp 8846/2016 – sp. zn. Rvp 8847/2016, sp. zn. Rvp 8861/2016 – sp. zn. Rvp 8876/2016, sp. zn. Rvp 9133/2016 – sp. zn. Rvp 9143/2016, sp. zn. Rvp 9166/2016 – sp. zn. Rvp 9193/2016, sp. zn. Rvp 9500/2016 – sp. zn. Rvp 9514/2016, sp. zn.

Rvp 9593/2016 – sp. zn. Rvp 9617/2016, sp. zn. Rvp 9757/2016 – sp. zn. Rvp 9759/2016 a sp. zn. Rvp 9945/2016 – sp. zn. Rvp 9959/2016, sp. zn. Rvp 13238/2016, sp. zn. Rvp 13554/2016 – sp. zn. Rvp 13555/2016, sp. zn. Rvp 14273/2016 a sp. zn. Rvp 14565/2016 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 7122/2016 a zároveň uložil obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 5310 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Žiline a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici uvedenými v jednotlivých podaných sťažnostiach.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručienky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 78/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 22. februára 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v stanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie

súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 8. marca 2017